

中国基础油市场方法论综合征询

参考编号: GMC9/17

发布日期: 2017 年 5 月 15 日

回复截止日期: 2017 年 6 月 15 日

背景

安迅思对所有产品的价格方法论均以扎实的征询方法为基础。征询文件 GMC9/17 是此项正式方法的一部分, 该文件覆盖了安迅思基础油报告在内的所有主要价格点。征询问题包含涉及具体基础油市场的问题。

估价方法论问题征询——反馈总结

ICIS 近期宣布即将展开估价方法征询后, 我们收到了一些来自重要市场人士的反馈。请阅读以下经过初步总结的匿名反馈。

反馈意见第一类:

问题 1: 是否需要增加“中东来源地的三类 100N 和 150N (4CST 和 6CST) 基础油东北亚到岸价 (美元/吨) 周度价格”, 是否会影响现有的结算方式? 是否会考虑在结算过程中使用这一新增估价?

我司不建议增加该报价, 而且认为后期使用不太便利。

理由: 目前贵司报告中的三类基础油东北亚到岸价实际上主要反馈的是 SK 和 S-oil, 被操纵的可能性已经相对比较大。而中东资源本身成交频次就比较低, 供应商也比较少, 单独列只会导致价格变化频次低, 也容易被控制。

问题 2: 是否需要将“中东来源地的三类 100N 和 150N 现货价格增加至现有的东北亚到岸价格 (美元/吨) 中, 作为这一现有估价定价的参考因素?” 是否会影响现有的结算方式? 是的, 建议将中东资源作为东北亚到岸价的价格来源之一。

理由: 因为符合严格意义的 CFR 价格概念, 油品的品质良好, 可以作为主流产品使用。这样使得整个三类油 CFR 价格来源更丰富, 不容易被个别工厂控制。但是建议也增加 250N。

韩国另一家主流二三类基础油炼厂也表示可以考虑增加, 因为中东 Adnoc 炼厂三类基础油已经较为主流并且稳定供应, 质量也符合我们方法论的标准, 觉得不应该单一的参考韩国 SK 和 S-OIL 两家的价格, 这样价格很容易被垄断和影响。

问题 3: 是否可以删除“三类 100N、三类 150N 和三类 250N 的 FOB 亚洲 (美元/吨) 周度价格”, 是否会影响现有的结算方式?

删除 FOB 亚洲对我司目前没有影响。

反馈意见第二类:

问题 1: 是否需要增加“中东来源地的三类 100N 和 150N (4CST 和 6CST) 基础油东北亚到

岸价（美元/吨）周度价格”，是否会影响现有的结算方式？是否会考虑在结算过程中使用这一新增估价？

不需要增加，可以直接在报告中通过描述来反应，不一定需要增加一个估价。

问题 2：是否需要将“中东来源地的三类 100N 和 150N 现货价格增加至现有的东北亚到岸价格（美元/吨）中，作为这一现有估价定价的参考因素？”是否会影响现有的结算方式？韩国两家主流炼厂表现出强烈的反对，认为中东 Adnoc 价格偏低不能代表市场的价格变化。除外，他们认为由于中东 Adnoc 现在的三类基础油并没有 OEM 认证，在三类基础油应用中有 OEM 认证和没有认证差距很大，不能相提并论。并且建议，如果需要使用他们的价格就要等到他们有了 OEM 认证后才可以考虑使用。另外，由于现在的这 2 个估价部分韩国炼厂的长约合同中有使用，如果轻易调整方法论会影响他们的长约结算。

问题 3：是否可以删除“三类 100N、三类 150N 和三类 250N 的 FOB 亚洲（美元/吨）周度价格”，是否会影响现有的结算方式？

可以，因为没有一家炼厂在使用我们这个估价，都是使用 CFR 来计价的。

该总结囊括了征询期间收集到的回复，共收到 5 份回复，均为匿名。以上是有关估价方法的回复，只有估价相关的问题列在了总结文档里。

反馈与受访者基本都认为没必要增加中东来源地的三类 100N 和 150N（4CST 和 6CST）基础油东北亚到岸价（美元/吨）周度价格；另外，在修改现有的三类 100N 和 150N 东北亚到岸价格的方法论这一问题的意见不一，不过修改现有价格会影响现有部分炼厂的长约结算公式。

如有更多关于 ICIS 基础油估价方法的进一步建议和反馈，请联系：

石蕴智：shiyunzhi@icis-china.com
consultation@icis-china.com